

2. “分科切入、文科综合”

艺术教育从整体上讲应是综合性的，但就具体的学习活动而言，则必须找到一个切入点。综合的艺术教材在许多综合主题的设计中往往是分科切入的，如“风雨长城”这一主题可由音乐切入，首先引导学生演唱、欣赏与长城有关的经典音乐作品，如以不同唱法演唱的《长城谣》、《万里长城永不倒》、《孟姜女》，还有交响乐《长城》、古曲《将军令》等。但与分科的艺术学习不同，综合的艺术教材不局限于某一科，如“风雨长城”这一主题在由音乐切入之后，还可通过各类图片、录影资料领略长城的建筑艺术风采及与其相关的历史和文化背景的关系，或欣赏各种与长城有关的美术作品甚至文学作品，以达到艺术综合的效果。（滕守尧，2001）

3. 淡化对教学的限制，提供丰富的案例和教学资源

传统教材往往以限制和规范教学为主要目的，强调教材的控制职能。（郭晓明，2002）综合的艺术教育由于把艺术学习当成一个不断生成的过程，强调艺术学习的过程性和生成性，因而教材不被认为是一个必须实施的事先构建的“蓝图”，而仅仅是一个可供参考的建议性文本和资料库。这样，教材的主要职能就不是控制教学，而是为教学服务；教材不对教师发号施令，而是尽可能开阔教师的思路，为教学提供多种可能。当然，考虑到现在大多数艺术科的教师都是分科出身，综合艺术的教材会精心设计具有引导性和示范性的案例，并提供尽可能丰富的教学资源。

四、我们能教综合艺术课吗？

现在的问题是，我们的教师能教综合的艺术吗？现有的艺术科教师大多是分科培养的，在澳门，许多教师还不是学艺术出身的。要他们去教艺术，而且是涉及面如此之广的综合艺术，他们能行吗？

毫无疑问，综合的艺术课对教师的确是有挑战的。首先，它要求教师对艺术及艺术教育有新的理解。一个仅仅把艺术当成一种技术并把艺术教育窄化为一种技术训练的教师，是不可能真正理解艺术教育的价值以及综合艺术教育的根本旨趣。而最大的挑战可能还在于教师是否具有宽广的艺术修养和文化修养。懂得多种艺术门类并能使其实现整合的教师，当然是最具潜质的综合艺术课教师；而在哲学、历史、美学等文化领域拥有一定造诣的人，当然最能领会综合艺术教育的精髓。除此之外，综合艺术教育要求艺术教学的方式也得更新。

但是，这并不意味着现有的教师就不能教综合的艺术。在这里，有几个重要观念必须予以澄清：首先，真正的艺术不是“教”出来的，艺术教育的关键是提供一个引领孩子自由探索、表达、体验和反思的有意味的环境，并把学生调动起来。“教”的观念往往被不恰当地等同于“传递”；艺术教育如果是一个“传递”的过程，它就要求教师十全十美、无所不知。但事实上，这是不可能的。因而我们可以肯定地说，永远不会有真正能“教”综合艺术的教师。而在现实中，已有许多从事综合艺术教育的人，这又证明，综合的艺术教育并不要求教师熟悉所有的艺术门类。其次，不同的艺术门类在基本精神上是相通的，且遵循着一些共同的原则，如统一、节奏、比例、平衡、多样、变化等。这表明在某一艺术门类上有一定造诣的人，能凭借其对艺术的理解实现不同艺术门类间的迁移。相应地，同一综合主题可以由众多的角度切入，如“丰富的表情”这一主题，教师既可以借助《表情歌》由音乐切入，也可以围绕“哭与笑”或“笑脸与哭脸”由戏剧切入，还可以利用东汉陶塑“击鼓说唱俑”由美术切入。

当然，教师要教好综合的艺术，提升自己的艺术修养和文化修养仍然是十分必要的，而且要在教学中逐步掌握和形成一些有效的教学技巧，如如何“借力打力”，将学生推到前台，充分利用学生所蕴涵的艺术资源和艺术能力；如何深入挖掘社区的艺术教育资源，使学校的艺术教育具有开放性，与社区发展和学生的日常生活联系起来；如何加强教师间的合作，充分挖掘音乐与视觉艺术这两种重要的艺术形式之间的直接关联等等。

总之，对于综合的艺术教育而言，我们不能不说：不是我们不能，而是我们未曾去行！

郭晓明

摘自：《教师杂志》第七期 2004年1月

